

R O M A N I A
PRIMARIA COMUNEI CASIN

Comuna Casin , Judetul Bacau , tel/fax – Primar : 0234/331067 , tel/fax – Secretar : 0234/331030,
e-mail : primaria_casin@yahoo.com

CUI 4352964

Nr. 3212 / 19.04.2024

Aprob

PRIMAR

Ioan- Cosmin CURELEA

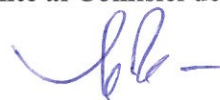


Supun aprobării

MIHAELA MAGUREANU

Președinte al Comisiei de evaluare

Raportul procedurii



1. Referințe:

Procedura de atribuire: **Procedura proprie**

Anunt: **AP 2837/ 08.04.2024** si pe Sicap, prin Anuntul de publicitate **ADV1418650/ 09.04.2024.**

Contract de achiziție publică:

Servicii de catering , respectiv pregătirea, prepararea si livrarea zilnica a suplimentului alimentar-pachet alimentar pentru prescolarii si elevii Scolii Gimnaziale „Invatator Neculai Paslaru” din comuna Casin, judetul Bacau, pentru anul 2024

Cod/Coduri CPV*:

55524000-9 Servicii de catering pentru scoli

Valoarea estimată a achiziției: 413.000 lei cu TVA

2. Informații generale despre procedura de atribuire

2.1. Legislația aplicabilă

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în Romania la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice actualizata;
- Hotărârea Guvernului nr 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice actualizata;
- Legea 10/1995 actualizata; Legea 177/2015; HG 1072/2003; Legea 161/2003; Legea 265/2006; Legea 319/2006; Legea 50/1991 actualizata; HG 51/1996; Ordinul 863/2008; Ordinul 597/2008; HG 273/1994; HG 226/2015; Standardele nationale si reglementarile tehnice in domeniu.

2.2. Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului cadru este: **Procedura proprie.**

Procedura de atribuire a fost inițiată pe site-ul primăriei prin publicarea anunțului de publicitate- **AP 2837/ 08.04.2024** si pe Sicap, prin Anuntul de publicitate **ADV1418650/ 09.04.2024.**

Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primește și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin decizia autorității contractante nr. 77 din data de 17.04.2024.

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia autorității contractante nr. 77 din data de 17.04.2024 .

Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției.

2.3. Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: Comuna Casin, judetul Bacau, în data de **17.04.2024**, ora 10.00 în prezența membrilor comisiei de evaluare.¹

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici:

 **S.C. MAYCO 22 S.R.L. – 15.04.2024, ORA 11:44**

 **S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L. – 15.04.2024, ora 11:15**

Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte:

 **S.C. MAYCO 22 S.R.L.**

Ofertanti Elementele principale ale ofertei si lista documentelor depuse	S.C. MAYCO 22 S.R.L. Nr. 2998/15.04.2024, ORA 11:44
Modul de intocmire a ofertei	
1. Scrisoare de inaintare	DA
2. Documentele de calificare si formularele din anexa formulare	DA
3. Propunerea tehnica	DA
4. Propunerea financiara, conform	DA

formularului nr 6 si centralizatorul de preturi (anexa la formularul nr 6);	
---	--

 **S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L.**

Ofertanti Elementele principale ale ofertei si lista documentelor depuse	S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L Nr. 2995/15.04.2024, ora 11:15
Modul de intocmire a ofertei	
1. Scrisoare de inaintare	DA
2. Documentele de calificare si formularele din anexa formulare	DA
3. Propunerea tehnica	DA
4. Propunerea financiara, conform formularului nr 6 si centralizatorul de preturi (anexa la formularul nr 6);	DA

2.4. Procesul de evaluare a ofertelor

Procesul de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice si a propunerilor financiare s-a realizat in procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 3071 din data de 17.04.2024 ,procesul verbal nr. 2 din 19.04.2024

2.4.1. Calificarea ofertanților/candidaților

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din documentația de atribuire.

Așa cum este precizat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. **3071/17.04.2024** au depus ofertă în termenul limită de depunere a ofertelor următorii Ofertanți:

 **S.C. MAYCO 22 S.R.L. – 15.04.2024, ORA 11:44**

 **S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L. – 15.04.2024, ora 11:15**

Referitor la documentatia de calificare, membrii comisiei de evaluare considera ca operatorii economici **au intrunit toate cerintele de calificare aferente documentatiei de atribuire.**

Ofertanti admisi:

 **S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L.**

 **S.C. MAYCO 22 S.R.L.**

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. **2 din 19.04.2024** care este parte a dosarului achiziției.

Ofertanti respinsi:

 **S.C. MAYCO 22 S.R.L.**

Neconforma, în conformitate cu:

HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 137 alin (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 137 alin (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: **a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;**

HG 395/ 2016, **Articolul 136 (3)** În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Inacceptabila, în conformitate cu:

HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 134 alin (5)

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 134 alin (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Ofertanti admisi:

 **S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L.**

2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori

aritmice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. **2 din 19.04.2024** care este parte a dosarului achiziției.

Ofertanti respinsi:

 **S.C. MAYCO 22 S.R.L.**

Neconforma, în conformitate cu:

HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 137 alin (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 137 alin (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: **a)nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;**

HG 395/ 2016, **Articolul 136 (3)** În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Inacceptabila, în conformitate cu:

HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 134 alin (5)

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

HG 395/ 2016 actualizata: Articolul 134 alin (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Ofertanti admisi:

 **S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L.**

2.4.4 Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
 S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L.	DA	-

2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Procesul de verificare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia nr. 77 din data de 17.04.2024 și înregistrările se bazează pe informațiile reflectate în raportul experților cooptați și rezumate în notele incluse în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile si luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnica si propunerea financiara) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. **2 din 19.04.2024** care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire si a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	 S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L.	100	I

Aplicarea criteriului de atribuire - “**Cel mai bun raport calitate-preț**” se aplica doar ofertelor admisibile si conforme in etapa de evaluare tehnica si financiara.

“ Cel mai bun raport calitate-preț ”,	 S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L.
Prețul ofertei –P(n) Descriere: Componenta financiară; Pondere : 50% Invers proportional, Puntaj maxim factor : 50 puncte; Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat (50 puncte); b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul PF1 (n) se calculează astfel: $PF1 (n) = \left[\frac{\text{Preț min ofertat}}{\text{Preț } n} \right] \times 50 \text{ puncte}$ PF1 (n) – prețul ofertei evaluare; Preț min ofertat – prețul cel mai scăzut din ofertele admisibile; Preț n – prețul ofertei evaluate.	Pretul ofertat 378,854.00 lei fara TVA si se aloca 50 de puncte.
Numărul de variante orientative de suport alimentar – tip SANDWISH Descriere: Componenta tehnică; Pondere: 20%;	Se detaliaza 10 meniuri si se aloca 20 de puncte.

Direct proportional, Punctaj maxim factor: 20 puncte Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru mai puțin de 5 variante de pachet alimentar prezentat, oferta va fi declarată inadmisibilă din punct de vedere tehnic; b) Pentru 5 variante de pachet alimentar prezentat se acordă 10 puncte; c) Pentru fiecare variantă de pachet alimentar prezentată în plus față de cele 5 variante, se va acorda 2 puncte până la numărul maxim de 20 puncte. d) Pentru un număr de variante orientative de pachet alimentar mai mare de 10, oferta nu va fi punctată suplimentar. Se vor evidenția pentru fiecare variantă de pachet alimentar gramajele propuse de ofertant care trebuie să respecte prevederile OUG 77/2023, Ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și elevilor și respectiv Legea 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă.	
1. Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție MP (n) Descriere: Componenta tehnică; Pondere: 30%; Direct proportional, Punctaj maxim factor: 30 puncte; Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru un nivel al ponderii materiei prime sub 40% din prețul total/porție, oferta va fi considerate necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă. b) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție se acordă punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 30 puncte; c) Pentru alt nivel de pondere a materiei prime din prețul total/porție, punctajul se calculează astfel: $PF5(n) = [MP\ n / MP\ maxim] \times 30\ puncte$ PF5 (n) – punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/porție; MP n – nivelul n al ponderii materiei prime din prețul total/porție;	Ponderea materie prima – 40.00% si se alocă 30 puncte.

MP maxim – nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție. Pentru justificarea procentului la categoria materie primă, ofertantul va depune un calcul detaliat, susținut de facturi/oferte de preț pentru fiecare aliment din componența variantelor de pachet alimentar oferate.	
TOTAL	100 PUNCTE

2.4.6 Desfășurarea etapei de licitație electronică

Nu este cazul.

2.4.7 Verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Nu este cazul.

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

NU ESTE CAZUL

3 Conflict de interese

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

4 Concluzii și semnături

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul **S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L.** ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport.

În cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în ceea ce privește întrunirea condițiilor necesare pentru anularea procedurii de atribuire, se vor prezenta informații în acest sens, cu justificarea încadrării în fapt și în drept.

Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși de către ofertantul **S.C. BUNGHEZ PRODCOM S.R.L.** și partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul cadru pe care acesta intenționează să o/le subcontracteze sunt: **Nu este cazul.**

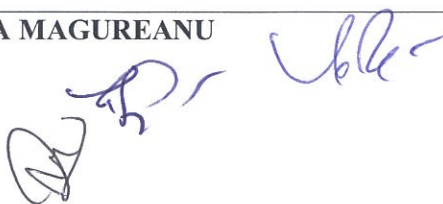
Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției.

Comisia de evaluare

Presedinte cu drept de vot – **MIHAELA MAGUREANU**

Membru- **MARCELA COJOCARU**

Membru- **MARIA DANIELA RADU**

Three handwritten signatures in blue ink are visible to the right of the printed names. The first signature is positioned next to 'MIHAELA MAGUREANU', the second next to 'MARCELA COJOCARU', and the third next to 'MARIA DANIELA RADU'. The signatures are stylized and cursive.